VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZWIĄZANYCH Z OGRANICZANIEM BIUROKRACJI (NR 42)**

z dnia 19 lutego 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 42)

19 lutego 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyska (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– uzupełnienie składu prezydium Komisji,

– kontynuacja rozpatrywania rządowego projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 2331).

W posiedzeniu udział wzięli: **Cezary Gawlas** dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Białek** zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Justyna Mieszalska** zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Olejnik** naczelnik Wydziału Prewencji w Biurze Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Karol Sieczak** naczelnik Wydziału Regulacji Departamentu Prawnego Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Renata Swandzikowska** specjalista w Głównym Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, **Bartłomiej Banaszak** rzecznik praw absolwenta, **Sławomir Wagner** prezes Polskiej Izby Ochrony wraz ze współpracownikami, **Tomasz Wojak** prezes Polskiego Związku Pracodawców „Ochrona", **Jarosław Lewandowski** prezes Fundacji Rozwoju Strzelectwa w Polsce, **Ewa Malewska** wiceprezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych wraz ze współpracownikami, **Hanna Dreszer-Lichańska** i **Tadeusz Rejman** członkowie Komisji Legislacyjnej Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, **Wiktor Kożuch** ekspert w Krajowej Radzie Radców Prawnych oraz **Klaudia Nowak** aplikant radcowski w Izbie Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska** i **Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Krzysztof Karkowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Witam wszystkich państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji.

W porządku obrad dzisiejszego posiedzenia mamy kontynuację rozpatrywania projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 2331). Czy do porządku obrad ktoś z państwa ma uwagi lub wnioski? Pan poseł Czarnecki, bardzo proszę.

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Pani przewodnicząca, państwo posłowie!

Chciałbym zgłosić wniosek formalny w związku z tym, że po odejściu pana wiceprzewodniczącego Schreibera jest *vacat* na tym stanowisku w prezydium Komisji. W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt zgłosić kandydaturę pana profesora Bernackiego jako wiceprzewodniczącego Komisji. Sądzę, że pana profesora Bernackiego nie trzeba jakoś specjalnie wszystkim przedstawiać. Jest to osoba...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Przepraszam, ale zapytam teraz, czy któryś z członków Komisji zgłasza sprzeciw wobec zmiany porządku obrad. Nie widzę sprzeciwu. A zatem bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie kandydatury pana posła Włodzimierza Bernackiego.

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Chyba nie ma takiej praktyki, żeby specjalnie przedstawiać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście, nie ma, ale skoro pan zaczął, w związku z tym kurtuazyjnie udzielam pana głosu.

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Sądzę, że osoby pana profesora nie trzeba specjalnie przedstawiać. Jest to profesor Uniwersytety Jagiellońskiego, osoba zasłużona dla opozycji antykomunistycznej w latach 80., a także doświadczony poseł. Sądzę, że tylko i wyłącznie może pomóc Komisji w naszych ciężkich i żmudnych pracach nad projektem ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie zapytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia kandydatury pana posła Włodzimierza Bernackiego na funkcję wiceprzewodniczącego Komisji. Nie widzę. A zatem, szanowni państwo, mamy nowego pana wiceprzewodniczącego. Gratulujemy. Zapraszam do stołu prezydialnego. Tak samo zapraszam do stołu prezydialnego pana posła Łukasza Gibałę, wiceprzewodniczącego Komisji. Dziękuję.

Szanowni państwo, rozpoczynamy. Dla przypomnienia powiem, że na ostatnim posiedzeniu rozpoczęliśmy omawianie art. 7 projektu ustawy, który zawiera zmiany dotyczące ustawy o broni i amunicji. Ci z państwa, którzy byli obecni na poprzednim posiedzeniu Komisji, pamiętają, że przerwałam posiedzenie, dlatego że w ramach prowadzonych obrad absolutnie, drodzy państwo, nie posuwaliśmy się do przodu. Nie satysfakcjonowały nas wyjaśnienia – być może słabo wybrzmiały – ze strony wnioskodawców projektu. Z drugiej strony, ze strony społecznej, ze strony posłów, były powtarzane argumenty, które nie posuwały nas do przodu. W związku z tym proponuję, szanowni państwo, żebyśmy od początku wrócili do art. 7. Doszliśmy bodajże do zmiany nr 4 włącznie, czekała nas kolejna zmiana. Proponuję, żebyśmy rozpoczęli od samego początku, czyli od zmiany nr 1 w art. 7. Czy państwo posłowie macie jakieś uwagi w tej materii? Nie widzę.

W związku z tym, że ponownie wracamy do art. 7, przypomnę, że z artykułem tym związany jest zakres, który regulowaliśmy już wcześniej w art. 6, a mianowicie część tematyki związanej z ustawą o ochronie osób i mienia. W międzyczasie do Komisji wpłynęły pisma od Polskiej Izby Ochrony, Polskiego Związku Pracodawców „Ochrona", które nawiązują do art. 6 w kontekście art. 7. Są one na tyle istotne, że myślę, iż warto je przeanalizować i rozpatrzeć w tej chwili, nie czekając na ostatnie posiedzenie Komisji, na którym mamy podejmować ostateczne decyzje. W związku z tym teraz poproszę przedstawiciela wnioskodawcy, pana dyrektora Białka bądź pana dyrektora Gawlasa o przedstawienie i ustosunkowanie się do propozycji, które wpłynęły z pionu ochrony. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Cezary Gawlas:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Spotkaliśmy się ze stroną społeczną. Jeżeli chodzi o propozycje, zostały one wydyskutowane. Akceptujemy zmiany, które zaproponowała strona społeczna, czyli przedsiębiorcy zrzeszeni w stowarzyszeniach grupujących przedsiębiorców z branży ochrony osób i mienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jak państwo widzicie, w tej chwili mamy to w formie przedstawionych pism. Oczywiście, nie jest to jeszcze treść konkretnych poprawek. Czy ktoś z państwa posłów chciałby się wypowiedzieć w tej kwestii? Nie widzę. A zatem, szanowni państwo, moja propozycja jest taka. Jeżeli merytorycznie jest to przyjęte przez przedstawiciela ministra spraw wewnętrznych, to mam propozycję, żeby Ministerstwo Spraw Wewnętrznych oraz Mini-

sterstwo Sprawiedliwości wspólnie z Biurem Legislacyjnym na kolejne posiedzenie przygotowały poprawki wynikające z wniesionych propozycji. Wówczas Komisja ustosunkuje się do nich merytorycznie. Czy mogę tak zaproponować? Czy jest sprzeciw? Nie widzę. A zatem w ten sposób będziemy pracowali nad propozycjami do ustawy o ochronie osób i mienia.

Teraz przechodzimy do art. 7. W tym miejscu poproszę pana dyrektora Gawlasa, żeby przedstawił związaną z tym problematykę, ponieważ od ostatniego posiedzenia w międzyczasie odbyliśmy kilka rozmów. Wiem, że strona społeczna też odbywała rozmowy. Wiem, że w kilku miejscach stanowisko Ministerstwa Spraw Wewnętrznych uległo, może nie zmianie, ale innemu sformułowaniu. W związku z tym bardzo proszę, żeby po kolei przybliżyć w jakich obszarach. Później poproszę też państwa posłów o ewentualne ustosunkowanie się do owej kwestii. Oczywiście, damy także możliwość wypowiedzenia się stronie społecznej, dlatego że pracując już na kolejnym posiedzeniu nad fragmentem dotyczącym ustawy o broni i amunicji, zdajemy sobie sprawę, jaka jest jego waga oraz skutki, ewentualne konsekwencje także w zakresie innych ustaw, w dziedzinie ewentualnego finansowania jakichkolwiek zmian bądź skutków finansowanych.

Chciałabym tylko zaznaczyć, że będę prosiła o dyscyplinowanie wypowiedzi. Niestety, będę dawała czas. Myślę, że będą to trzy minuty, oczywiście, poza wnioskodawcą, gdyż musi to być szerokie przedstawienie. Natomiast pozostałych uczestników dyskusji będę prosiła o zamknięcie się w trzech minutach tak, żeby były to konkretne, jasne wypowiedzi. Bardzo proszę, żeby ze strony społecznej nie były formułowane identyczne wypowiedzi jedna po drugiej, ponieważ do niczego nas to nie zbliża, a tylko zabiera nam czas. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSW Cezary Gawlas:

Dziękuję bardzo, pani poseł. Omówię zmiany, które zostały przez nas przedyskutowane ze stroną społeczną w zakresie dotyczącym art. 7 z druku nr 2331, czyli ustawy o broni i amunicji. Przede wszystkim w pkt 1 zgodziliśmy się na brzmienie art. 4 dotyczącego działalności świadczonej przez rusznikarzy. Zgodnie z obecnie wydystkutowanym brzmieniem, działalność ta polegałaby na przeglądach, regulacji i konserwacji broni, wykonywanych przez przedsiębiorców, którzy będą określeni w art. 29 ust. 1 pkt 8, czyli przez rusznikarzy.

Zgodziliśmy się również, że w związku z kolejnymi zmianami nie będziemy już obstawać przy definiowaniu kalibru broni palnej gazowej alarmowej, broni strzeleckiej. Doszliśmy do wniosku, że broń gazowa będzie to broń wyłączona z reżimu uzyskiwania pozwoleń na broń palną. Będzie to broń, którą będzie można posiadać i tym samym amunicję do niej nabywać na podstawie legitymacji, karty rejestracyjnej broni palnej, uzyskiwanej w oparciu o przepisy, które tutaj zaprezentuję. Tym samym definicja kalibru nie będzie elementem, który będziemy zgłaszać, będzie elementem, który będzie można usunąć.

W art. 7 pkt 2 chcielibyśmy nieco zmienić zakres broni, którą będzie można posiadać na podstawie karty rejestracyjnej. Ograniczymy się tutaj do broni palnej gazowej. Karta będzie uzyskiwana przez posiadaczy przed nabyciem broni. Zmieniamy również przepisy dotyczące możliwości uzyskiwania broni palnej gazowej. Będzie to, jak już powiedziałem, nie pozwolenie na broń, ale karta rejestracyjna. Karta ta będzie wydawana osobie pełnoletniej po przedstawieniu orzeczeń lekarskich i orzeczenia psychologicznego, po uzyskaniu przez Policję informacji z Krajowego Rejestru Karnego stwierdzającej, że osoba nie była skazana prawomocnym orzeczeniem sądu za przestępstwa. Karta będzie wydawana również w miejsce Europejskiej karty broni pełnoletnim posiadaczom broni palnej rozdzielnego ładowania sprzed roku 1885 oraz – jest tutaj *novum*, czyli powrót do stanu prawnego sprzed roku 2011 – posiadaczom broni czarnoprochowej w celu umożliwienia im dokonywania zakupu prochu czarnego do owej broni na zasadach określonych tym razem w przepisach ustawy o wytwarzaniu i obrocie broni i amunicji. Oczywiście, w przypadku niespełnienia wymogów formalnych przewidzianych w tej propozycji nie będą wydawane karty rejestracyjne, a więc zostanie zachowane pełne bezpieczeństwo. Tylko te osoby, które zgłoszą się do właściwego komendanta i uzyskają kartę, będą mogły nabywać tego rodzaju broń.

Odpowiednio zmieniamy kolejne punkty projektu. W art. 7 dodajemy pkt 3a, który porządkuje nam kategorie broni, na którą wymagane jest pozwolenie. Na przykład, broń palna bojowa w postaci pistoletu, rewolweru centralnego zapłonu o kalibrach od 6 do 12 mm będzie to broń, która – zarówno obecnie, jak również po proponowanej zmianie – będzie do uzyskania dla posiadaczy pozwoleń na broń do ochrony osobistej. Jak widzimy, usuwamy tutaj broń palną gazową. W kolejnym punkcie broń palna alarmowa zostanie usunięta z przepisu, który dotyczy broni, którą obecnie na podstawie pozwoleń na broń mogą uzyskiwać osoby, które zamierzają uczestniczyć w rekonstrukcjach historycznych. Odpowiednio konsekwentnie zmieniamy brzmienie kolejnych przepisów tak, żeby dopasować je do tej zmiany, którą omówiłem.

Następnie w pkt 6 wprowadzamy obowiązek rejestrowania broni palnej alarmowej. Wydłużamy termin z pięciu do siedmiu dni od dnia nabycia. Oczywiście, obowiązek ten nie będzie dotyczył broni, która jest obecnie zwolniona z rejestracji w art. 11, z uwzględnieniem broni alarmowej bez kategorii określonej przez kaliber do 6 mm. Wprowadzamy też tutaj istotne *novum* dotyczące rejestracji broni palnej, ponieważ przy rejestracji broni palnej wprowadzamy konieczność przedstawienia broni palnej oraz amunicji celem odstrzelenia trzech łusek do celów kryminalistycznych tak, żeby każdy posiadacz broni palnej, który rejestruje ją w Polsce, był zobowiązany do stawiennictwa z bronią i amunicją po to, żeby policja mogła pozyskać trzy łuski. Jest to konsekwencja propozycji, która była zgłoszona, żeby odciążyć przedsiębiorców od obowiązku uzyskiwania trzech łusek w toku swojej działalności. Obecnie polega to na tym, że to koncesjonowany przedsiębiorca jest zobowiązany zapewnić amunicję, broń, udział funkcjonariusza policji, strzelnicę oraz odstrzelić trzy łuski we własnym zakresie. System ten nie był szczelny i zupełny. Wiele osób, które nabywały broń palną w obrocie prywatnym, nie zapewniało trzech łusek, które były i są gromadzone przez organy policji. Proponujemy zmianę, które usunie luki i przeniesie obowiązek na posiadaczy broni palnej, którzy posiadają pozwolenie na posiadanie broni palnej. Tym samym łuski zostaną uzyskane w procesie rejestracji broni palnej.

Po pkt 6 dodajemy między innymi pkt 6a, w którym stwierdzamy, jakie dokumenty będą mogły być podstawą do nabywania amunicji. Dostosowujemy tę zmianę do omówionych wyżej propozycji. Jeżeli chodzi o posiadaczy broni palnej, będą oni posługiwać się legitymacjami posiadacza broni palnej, kartami rejestracyjnymi, Europejską kartą broni palnej, zaświadczeniami uprawniającymi do nabycia broni lub świadectwami broni wyłącznie do tej broni, która jest określona w dokumentach. Tutaj zmiana jest tylko redakcyjna, dostosowująca do przedstawionych wyżej propozycji. W związku z tym broń palną gazową będzie można nabywać wyłącznie na podstawie karty rejestracyjnej broni, tak jak dotychczas było dla broni pneumatycznej, z tą tylko różnicą, że kartę rejestracyjną broni palnej będzie należało wyrobić przed nabyciem tego rodzaju broni.

Konsekwencją tego jest zmiana pkt 7 lit. a w art. 7, który dotyczy procedury uzyskiwania karty rejestracyjnej broni palnej dla broni palnej gazowej i broni pneumatycznej. Dotyczy ona przedstawiania komendantowi orzeczeń lekarskich i psychologicznych stwierdzających, że osoby, które ubiegają się o kartę, nie należą do osób wymienionych w ust. 1 pkt 2-4, czyli nie stanowią zagrożenia dla siebie i porządku publicznego, a więc orzeczeń potwierdzających, że osoby te mogą dysponować bronią, wydanych przez upoważnionych lekarza i psychologa, nie wcześniej niż trzy miesiące przed dniem złożenia wniosku.

Kolejna zmiana wydyskutowana ze stroną społeczną, która idzie w kierunku dalszego deregulowania, umożliwienia wstępu na rynek pracowników, którzy zamierzają pracować w zawodzie pracownika ochrony, to zmiana art. 15 ust. 4a zawarta w pkt 7a naszej propozycji. Tutaj dla pracowników podmiotów wymienionych w art. 29 ustawy o broni i amunicji, czyli tych, którzy, między innymi, są pracownikami przedsiębiorców posiadających koncesję ministra spraw wewnętrznych na prowadzenie działalności w zakresie usług ochrony i mienia, zastosowaliśmy możliwość ubiegania się o dopuszczenie do posiadania broni po przedstawieniu orzeczeń lekarskich wydanych w trybie przepisów ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia. Zmiana ta dotyczy tego, że lekarze i psychologowie, którzy jednocześnie są uprawnieni do wystawiania orzeczeń dla

kandydatów ubiegających się o pozwolenie na broń, będą równocześnie tymi samymi lekarzami, którzy będą przeprowadzać badania pracownicze i psychologiczne dla kandydatów ubiegających się o wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony.

Kolejnymi istotnymi zmianami wydyskutowanymi ze stroną społeczną jest całość zmian polegających na ujednoliceniu i uproszczeniu, a przede wszystkim uporządkowaniu przepisów, które obecnie są zawarte w art. 16 ustawy o broni i amunicji. Chodzi o pkt 9 w art. 7 projektu z druku nr 2331. Zmiany te dotyczą egzaminów na broń. Wielokrotnie napływały do nas informacje, że egzaminy były zbyt trudne, ponieważ sprowadzały się do dziesięciu pytań, na które trzeba było odpowiedzieć w 100% prawidłowo. Stwierdziliśmy, że tego rodzaju skargi zawierające w sobie krytykę są częściowo uzasadnione. W związku z tym porządkujemy między innymi część teoretyczną egzaminu. Wprowadzamy tutaj sprawdzian ze znajomości przepisów dotyczących posiadania broni oraz zasad bezpiecznego obchodzenia się z bronią. Jest to pewne *novum*. Do tej pory zasady bezpiecznego obchodzenia się z bronią były sprawdzane dopiero w części praktycznej egzaminu. Chcemy, żeby kandydat ubiegający się o zdanie egzaminu, już w części teoretycznej był zobowiązany do wykazania się znajomością zasad bezpiecznego obchodzenia się z bronią. Po zdaniu części teoretycznej będzie dopuszczany do części praktycznej egzaminu, w trakcie której będą badane, sprawdzane umiejętności strzeleckie oraz umiejętności praktycznego posługiwania się broni. W stosunku do wcześniejszej propozycji usuwamy element dodatkowego dopytywania się przez komisję egzaminacyjną o elementy dotyczące zasad bezpiecznego posługiwania się bronią. Wychodzimy z założenia, że osoby, które przeszły egzamin teoretyczny, a potem uczestniczą w egzaminie praktycznym, na strzelnicy zachowują się poprawnie i prawidłowo.

Wprowadzamy również pewne ujednolicenie dokumentów, które są podstawą do zwolnienia z egzaminu. W art. 16 ust. 4 pkt 3 wprowadzamy drobną zmianę wydyskutowaną ze stroną społeczną, że osoby fizyczne, które posiadają dokument potwierdzający posiadanie odpowiednich kwalifikacji sportowych, o których mowa wcześniej w art. 10b ustawy o broni i amunicji, czyli w zakresie broni sportowej, będą zwolnione z egzaminu, jeżeli zdały egzamin na podstawie odrębnych przepisów.

Najważniejsza zmiana w art. 7 pkt 10 dotyczy egzaminów kandydatów na posiadanie broni. Część teoretyczna egzaminu, zgodnie z naszą propozycją, będzie polegała na rozwiązaniu testu składającego się z dwudziestu pięciu pytań wybranych losowo z puli stu pytań przygotowanych przez Komendanta Głównego Policji. Jest to zmiana, która została przedyskutowana ze stroną społeczną i znalazła pełną akceptację. Dotyczy ona zarówno kandydatów, którzy ubiegają się o pozwolenie na broń do celów sportowych, ochrony osobistej, kolekcjonerskich, ale również dla dużo szerszej grupy osób, które z bronią pracują na co dzień. Są to pracownicy zatrudnieni przez przedsiębiorców posiadających koncesję ministra spraw wewnętrznych na wykonywanie działalności z zakresu usług ochrony osób i mienia. Oczywiście, wskazujemy tutaj, że część praktyczną egzaminu przeprowadza się na strzelnicy. Będzie to tylko i wyłącznie część praktyczna sprawdzająca umiejętność posługiwania się bronią. Usuwamy tutaj pewne niedomówienie, że na części praktycznej można było zadawać dodatkowe pytania związane z tą częścią egzaminu. Wprowadzamy również zasadę, że zdającemu przysługuje jeden egzamin poprawkowy, który przeprowadza się nie wcześniej niż po upływie siedmiu dni od dnia zdawania egzaminu. W art. 13 wprowadzamy opłaty za egzamin. Będą to opłaty, które będę nieco niższe. Zgodnie z propozycją, za przystąpienie do egzaminu będzie się pobierać opłatę w wysokości 50% opłaty za pozwolenie na broń wydawane osobie fizycznej. W przypadku egzaminu obejmującego wyłącznie część praktyczną osoby będą płaciły opłatę w wysokości 25% opłaty za pozwolenie na broń wydawane osobie fizycznej.

Kolejne zmiany wydyskutowane w toku naszych spotkań, sprowadzające się do porządkowania naszego przedłożenia, dotyczą zarejestrowanej broni palnej gazowej, broni palnej alarmowej, broni pneumatycznej. Tego rodzaju karty zostaną unieważnione w przypadku, gdy zostały naruszone przepisy przy ich wydawaniu.

Porządkujemy również art. 22. Jest to zmiana związana z bronią, którą będzie można posiadać na podstawie karty rejestracyjnej. Po unieważnieniu, czyli utracie uprawnień do posiadania broni, osoba, której unieważniono kartę rejestracyjną broni, jest zobo-

wiązana niezwłocznie zbyć broń i amunicję do owej broni. Po zmianie, o ile zostanie ona przyjęta, będzie to dotyczyło broni palnej gazowej oraz amunicji do owej broni, czyli amunicji gazowej.

Wprowadzamy również zmianę, która była wynikiem dyskusji ze stroną społeczną pod wpływem propozycji zgłoszonej przez pana posła Wiplera. W art. 7 po pkt 13 dodajemy pkt 13a dotyczący art. 27, odnoszący się do użyczania broni osobom, które posiadają pozwolenie na broń. Strona społeczna proponowała, żeby użyczanie broni mogło następować pomiędzy posiadaczami różnych kategorii pozwoleń na broń. Stoimy na stanowisku, że odpowiednie jest jednak zachowanie przepisów dotychczasowych z małą modyfikacją, czyli wprowadzeniem szczególnej kwalifikowanej formy zawarcia umowy dotyczącej użyczenia broni. Będzie to forma pisemna. Oczywiście, broni wziętej w użyczenie nie będzie można użyczać kolejnej osobie.

Dyskutowaliśmy również zmianę w obrębie pkt 14 w art. 7 z druku nr 2331. Chodzi o to, kto mógłby być rusznikarzem. Chodzi tutaj o zawód, który staramy się zderegulować. Propozycja strony społecznej była dosyć daleko idąca. Po zastanowieniu się proponujemy następujące brzmienie, że będą to przedsiębiorcy, którzy udokumentują zarejestrowanie działalności gospodarczej w zakresie napraw broni, posiadający dyplom czeladnika lub mistrza w zawodzie rusznikarza.

Kolejną zmianą w art. 7, wydyskutowaną ze stroną społeczną, jest zmiana po pkt 14 polegająca na nieco innej redakcji, idącej w kierunku uproszczenia w ramach deregulacji zasad posługiwania się bronią przez osoby fizyczne zatrudnione u podmiotów, przedsiębiorców wymienionych w art. 29 ustawy o broni i amunicji, czyli, między innymi, przedsiębiorców z branży ochrony, którzy posiadają specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne bądź utworzyli wewnętrzne służby ochrony. Takie osoby będą mogły posługiwać się bronią tych właśnie podmiotów przy wykonywaniu zadań wymienionych w tym przepisie po uzyskaniu tzw. dopuszczenia do posiadania broni, oczywiście, z zachowaniem zasad dotyczących badań lekarskich i psychologicznych oraz przy wymogu zatrudnienia przez owe podmioty. Mamy nadzieję, że zmiana ta spotka się z akceptacją strony społecznej, ponieważ stanowi odpowiedź na postulaty, które były wielokrotnie zgłaszane.

Kolejny blok zmian w art. 7 projektu ustawy stanowią przepisy, które dotyczą zasad przechowywania broni. Tutaj również w toku naszych dyskusji uwzględniliśmy propozycje strony społecznej po to, żeby rusznikarz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 ustawy o broni i amunicji, nie musiał tworzyć magazynu broni. Wiążą się z tym wydatki, nakłady finansowe, które często nie byłyby możliwe do zrekompensowania w toku prowadzonej działalności. Zgodziliśmy się, że wystarczy przechowywanie broni na zasadach, które są określone ogólnie dla pozostałych posiadaczy broni, osób fizycznych, które przy liczbie broni do pięćdziesięciu sztuk – jest to górna granica – mogą przechowywać ją w szafach pancernych. Oczywiście, przed przystąpieniem do przechowywaniem broni w magazynie – tak przechowują ją inne podmioty, czyli wewnętrzne służby ochrony i przedsiębiorcy wykonujący działalność w szerszym zakresie – komendant będzie mógł skontrolować tego typu magazyn.

W przepisach końcowych, które dotyczą, między innymi, kar za posiadanie broni bez wymaganej rejestracji, wprowadzamy odpowiednią modyfikację wynikającą z wyżej przedstawionych zmian. Kto bez wymaganej rejestracji będzie obecnie posiadał broń palną gazową, broń pneumatyczną, miotacz gazu, którego używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu, będzie podlegał karze aresztu albo grzywny.

Kolejny pakiet zmian obejmuje zmiany związane z odstrzeleniem trzech nabojów. Zakładamy, że kto będąc wezwany do odstrzelenia, ponieważ posiada broń na podstawie pozwolenia na broń, nie wykona tego obowiązku w wyznaczonym terminie, będzie podlegał karze grzywny. Uważamy, że tego rodzaju zmiana zapewni pozyskanie trzech łusek w takim zakresie, który umożliwi nam dalszą pracę z bazą danych, obecnie posiadaną przez komendy wojewódzkie policji oraz Centralne Laboratorium Kryminalistyczne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Jak państwo widzicie, zmiany, które są zaproponowane przez resort spraw wewnętrznych, są dosyć obszerne i istotne. W związku z tym, jak mówiłam, musimy je rzetelnie rozpatrzeć. Czy ktoś z państwa posłów chciałby w tej chwili zabrać głos, mając na uwadze zarówno dyskusję z poprzedniego posiedzenia, jak i wszystkie materiały, które wpłynęły do tej pory, poprawki, które wpłynęły – były też wycofane, a w ich miejsce wpłynęły nowe – oraz to, co przed momentem przedstawił pan dyrektor? Bardzo proszę, panie pośle. Proszę tylko – tak ustaliliśmy w gronie prezydium – o krótkie, bardzo konkretne i rzeczowe wypowiedzi, dlatego że merytorycznie już dużo przedyskutowaliśmy.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Pani przewodnicząca, jak rozumiem, było tu zreferowane pewne stanowisko. Teraz musimy spokojnie zapoznać się z poprawkami, z którymi nie mieliśmy okazji zapoznać się przed dzisiejszym posiedzenie. Rozumiem, że jest to po prostu wymiana opinii pomiędzy tymi ludźmi, którzy dokładnie przeanalizowali, na ile to, co mówił referent, jest zbieżne z tym, co jest na papierze, ponieważ podczas ostatniego posiedzenia kilkukrotnie ustalaliśmy, że absolutnie inaczej rozumiemy to, co jest zaproponowane na piśmie przez stronę rządową. To, po pierwsze. Po drugie, chciałbym zapytać, w jakim trybie poprawki te zostaną wniesione. Czy zostaną wniesione jako autopoprawka rządowa, czy zostaną wniesione jako projekt poparty przez jakichś posłów? W jakim trybie mają być procedowane poprawki? Czyje są to poprawki? Mam na myśli te, które przed chwilą były referowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Na początku posiedzenia Komisji przekazałam informację. Ponieważ akurat nie było pana w tym momencie, powtórzę jeszcze raz. Są to propozycje, które są wynikiem analizy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, w trakcie której brano pod uwagę wszystkie argumenty i wszystkie poprawki, które były tutaj zgłaszane. Wynikają one z rozmów ze stroną społeczną, jak to zaznaczył pan dyrektor. Rozmawiałam także z państwem oraz przedstawicielem wnioskodawcy, Ministerstwem Sprawiedliwości. Oczywiście, zgadzam się z tym, że nie są one w formie, która pozwalałaby uznać je za poprawki. Wpłynęły wczoraj, w związku z czym państwo nie mogliście się z nimi zapoznać. Tak samo wczoraj wpłynęły pańskie poprawki. Zdaje się, że o godz. 15.30 był mail rozsyłający poprawki, z którymi wszystkim również trudno było się zapoznać, jak też powiązać je z tym, co proponuje Ministerstwo Spraw Wewnętrznych. W związku z tym zaproponowałam, żebyśmy dzisiaj to przeanalizowali. Dlatego też pytam państwa posłów, czy mają jeszcze jakieś uwagi w tej materii. Za chwilę zapytam też stronę społeczną. Poproszę również Biuro Legislacyjne o wypowiedź w kwestii ogólnej, jeżeli chodzi o całą technikę umiejscowienia tego w przepisie. Na koniec spróbuję zaproponować jakieś rozwiązanie, które wreszcie przybliży nas do rozstrzygnięcia w tej materii. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Czarnecki.

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Cieszę się, że strona rządowa i strona społeczna osiągnęły, jak rozumiem, pewnego rodzaju konsensus co do swojego stanowiska. Rozumiem, że stało się to, między innymi, pod wpływem prac naszej Komisji, tylko że w momencie, kiedy nie widzimy efektów wspólnych prac, tak naprawdę ciężko jest, żebyśmy o tym rozmawiali. Rozumiem, że strona społeczna też może się tutaj wypowiedzieć. Sugeruję przeniesienie rozmowy akurat nad tym artykułem na następne posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście, rozumiem, że trudno się do tego ustosunkować. Myślę tylko, że na poprzednim posiedzeniu, jak również wcześniej zapoznawaliśmy się z materiałami, w związku z czym w zasadniczych kwestiach każdy z nas pewnie ma jakieś zdanie. Materiał ten dopiero musi nabrać formę takiej poprawki, która będzie dobrze, prawidłowo, tak jak trzeba, zgodnie z technikami prawodawczymi, umiejscawiała to w projekcie rządowym. Czy w tej chwili przedstawiciel wnioskodawcy chciałby może zabrać głos w kwestii spo-

sobu przedstawienia tego, o co pytał pan poseł Wipler, czyli czyja to będzie poprawka? Deklaruję, że poprę poprawki sformułowane, przekazane i przeanalizowane, czyli takie, które będą, że tak powiem, wyczerpywały materię i cel ustawy. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie!

Zbigniew Białek. Wicedyrektor departamentu, przedstawiciel rządu upoważniony do reprezentowania rządu podczas prac w ramach komisji sejmowych i senackich.

Chciałbym prosić o to, żeby poprawki, które zostaną przedłożone we właściwej formie, były przejęte przez kogoś z państwa posłów, ponieważ na tym etapie nie mogą to być autopoprawki rządowe, gdyż inicjatorem ich wprowadzenia nie jest rząd, tylko strona społeczna i państwo posłowie. Jeżeli Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, we właściwości którego pozostają trzy ustawy, uznało, że część postulatów środowiska konsultantów publicznych jest na tyle ważna, żeby umieścić to w poprawionym tekście przedłożenia rządowego, to oczywiście jako wnioskodawcy przygotujemy właściwe poprawki, żeby tekst ustawy nie był wewnętrznie sprzeczny, dlatego że o to chodzi. Natomiast w tej chwili jako przedstawiciele rządu nie możemy przedstawiać ich jako poprawek rządowych, ponieważ to nie jest ten etap. Projekt, przedłożenie rządowe zostało przyjęte przez Radę Ministrów w ubiegłym roku. Mamy obowiązek trzymać się tej wersji. Jeżeli w efekcie dyskusji na sali wyniknęła taka oto sytuacja, że sam zainteresowany resort twierdzi, iż niektóre postulaty strony społecznej mogą zostać przyjęte, to we współpracy z Biurem Legislacyjnym Sejmu jak najbardziej przygotujemy poprawki na najwyższym poziomie legislacyjnym, ale będziemy wdzięczni za przyjęcie tychże poprawek przez kogoś z państwa posłów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Wstępnie to zadeklarowałam, oczywiście, mając na uwadze to, co powiedziałam wcześniej – że absolutnie będzie to stanowisko ministra spraw wewnętrznych w tej kwestii. Będzie to też legislacyjne przygotowane, jak powiedział pan dyrektor Białek, przez Ministerstwo Sprawiedliwości w powiązaniu z Biurem Legislacyjnym.

Mam jeszcze pytanie. Omawiany zakres materii, jak państwo pamiętacie, był opiniowany przez Komisję Spraw Wewnętrznych, dlatego że na posiedzeniu Komisji uznaliśmy, że mniejsza część materiału przedstawionego w przedłożeniu rządowym z obszaru ustawy o broni i amunicji jest z zakresu deregulacyjnego, czyli tego, który jest w kompetencjach Komisji, natomiast większą część stanowią po prostu zmiany w tejże ustawie. W związku z tym uznaliśmy, że wystąpimy o stawisko właściwej komisji, właściwej merytorycznie. Komisja ta wydała wówczas opinię pozytywną do przedłożenia rządowego w tej części. Jeżeli w tej chwili materia ta się zmieni, oczywiście, z poparciem i na wniosek Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, to myślę, że Komisja Spraw Wewnętrznych powinna od nowa to przeanalizować i zaopiniować. Nie wiemy – nie jesteśmy merytorycznie właściwą Komisją – czy nie będzie dalej idących skutków w innych aktach prawnych, czy nie będzie także skutków finansowych owego projektu. Jeżeli będzie się zmieniał chociażby zakres zadań organów policji, to trudno nam powiedzieć, czy będzie to rodziło skutki finansowe. W związku z tym powinniśmy to sprawdzić. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to oczywiście wystąpię o taką opinię łącznie z zapytaniem o skutki finansowe.

Mam tylko pytanie. Podejrzewam, że najpierw przekażemy projekt poprawek jeszcze nieprzejętych przez posłów. Trudno je przejąć, jeżeli Komisja Spraw Wewnętrznych jako właściwa merytorycznie będzie miała inne zdanie co do pewnych zapisów niebędących zapisami deregulacyjnymi. Tak? Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się też wypowiedzieć w tej kwestii?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ze strony Biura Legislacyjnego może być tylko potwierdzenie powyższych słów, to znaczy, że materiał, który został przedstawiony, nie może zostać uznany za poprawkę, ponieważ są tutaj duże braki o charakterze formalnym. Od strony legislacyjnej niektóre propozycje nie trafiają w numerację projektu w art. 7. Ponadto jest dużo przepisów o charakterze merytorycznym, które wzbudzają wątpliwo-

ści o charakterze legislacyjnym. Poza tym wydaje się, że nie zostały do końca przeanalizowane skutki dla całej ustawy o broni i amunicji, a także dla innych ustaw. Wydaje się, że gdyby pojawiło się to w formie poprawek poselskich opracowanych bardziej dokładnie, to wówczas, gdyby była zgoda, żeby zasięgnąć opinii komisji właściwej w sprawach broni i amunicji, to należałoby przesłać do zaopiniowania nie tylko owe poprawki, ale także inne poprawki, które dotyczą całego artykułu tak, żeby wszystkie poprawki, oczywiście, o charakterze merytorycznym, które zostały zgłoszone podczas prac Komisji, zostały zaopiniowane.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie podtrzymuję wcześniejszą propozycję. Kieruję pytanie do państwa posłów – czy zgadzacie się państwo z takim trybem pracy nad art. 7 i artykułami powiązanymi?... Nie widzę… Pan poseł Wipler, proszę bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Wydaje mi się, że konieczne jest, żeby komisja właściwa merytorycznie zapoznała się z poprawkami. Proszę też o potwierdzenie przez referenta, który to referował, czy wszystkie sprawy, które pan referował, wszystkie postulaty, które pan przedstawiał, były wnoszone przez stronę społeczną. Nie chce mi się wierzyć, żeby przy ustawie deregulacyjnej w iluś przypadkach bardzo rygorystycznie rozszerzano interwencję administracyjną, liczbę wykonywanych czynności administracyjnych oraz wprowadzano nowe obciążenia dla osób posiadających poszczególne kategorie przedmiotów. Mówię o broni czarnoprochowej, itd. W olbrzymiej części dotyczącej tego, co było regulowane, jest to ustawa proregulacyjna, a my mieliśmy ustalić, w jaki sposób wycofać się z pewnych proregulacyjnych, głębiej interweniujących rozwiązań. Nawet bez analizy technicznej i legislacyjnej widać, że ewidentnie są to poprawki, które przy okazji ustawy deregulacyjnej mają przynieść nam dużo szerszą interwencję państwa polskiego w poszczególnych obszarach. Jeżeli nie będzie konsensusu, to wydaje mi się, że może powinna być to normalna zmiana ustawy o broni i amunicji prowadzona przez właściwą merytorycznie komisję. Nie ruszajmy tej materii, jeżeli będą zgłaszane tak kontrowersyjne propozycje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie pośle, propozycję, że być może właściwsze byłoby wyłączenie owego materiału z naszego projektu ustawy i procedowanie go w innym trybie, zgłosiłam do przewodniczącego Komisji już wcześniej, przed pierwszą opinią, niemniej Komisja przedstawiła nam takie stanowisko, taką opinię, jaką nam przedstawiła. Ze strony rządowej również nie zostało to wycofane. Pracujemy więc nad tym dalej. Oczywiście, możemy ponownie rozpatrzeć i przedstawić taki wariant. Nie przeszkadza nam to, żeby równolegle przy zmianie podejścia co do merytoryki niektórych rozwiązań, powtórzyć naszą propozycję.

Czy macie państwo jeszcze jakieś uwagi w tym zakresie? Chciałabym zaproponować, żeby podtrzymać propozycję Biura Legislacyjnego, które słusznie zwróciło uwagę, żeby przekazać do Komisji wszystkie poprawki dotyczące omawianej materii. Szanowni państwo, w związku z tym na tym byśmy dzisiaj zakończyli. Dobrze, zanim zakończę, jeszcze pan Lewandowski. Bardzo proszę.

Prezes Fundacji Rozwoju Strzelectwa w Polsce Jarosław Lewandowski:

Przepraszam najmocniej, ale wcześniej powiedziała pani, że strona społeczna też będzie mogła się wypowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, bardzo proszę, ale nie zgłaszał się pan. W tej chwili pan się zgłosił. Bardzo proszę.

Prezes Fundacji Rozwoju Strzelectwa w Polsce Jarosław Lewandowski:

Czekałem na swoją kolej. Jarosław Lewandowski, Fundacja Rozwoju Strzelectwa w Polsce.

Po pierwsze, chciałbym bardzo podziękować panu dyrektorowi Gawlasowi za otwartość, z jaką mogliśmy w ministerstwie wymienić nasze poglądy na temat projektu ustawy. Wydaje mi się, że bardzo wiele spraw zostało załatwionych, rozwiązanych. Nie mamy już żadnych uwag odnośnie do zakresu związanego z pracownikami ochrony, z badaniami

lekarskimi, z egzaminami. Uważamy, że pewne rzeczy można zrobić lepiej, ale zawsze wszystko można zrobić lepiej. Bardzo nas cieszy broń alarmowa wyjęta spod reżimu pozwoleń. Bardzo dużo rzeczy jest pozytywnych. Pełna radość. Tym niemniej kilka rzeczy jest dosyć dalekich od radości. W tej chwili uległy one bardzo istotnemu zaostrzeniu. Nie bardzo wiemy, dlaczego, ponieważ na pewno o to nie wnosiliśmy.

Chciałbym jeszcze wyjaśnić jedną rzecz, ponieważ w wystąpieniu pana dyrektora nie było to jednoznacznie powiedziane. Rozumiem, że teraz, po wniesieniu propozycji przez stronę rządową, z art. 13 pkt 2 wypada lit. b. Mam na myśli artykuł dotyczący zmiany ustawy o obrocie specjalnym. Tak? Dobrze. To też bardzo nas cieszy. Postulowaliśmy to. Cieszy nas, że zostało to przyjęte, tym niemniej bardzo nas martwi, że zostało to włożone do ustawy o broni i amunicji, dlatego że nie o to nam chodziło. Chodziło nam o to, żeby wycofać ów dziwny przepis, nieznany nigdzie indziej na świecie, a nie żeby z jednej ustawy przełożyć go do drugiej ustawy.

Trudno się do tego odnieść, ponieważ nie ma materii zgłoszonych propozycji. Tym niemniej chciałbym zasygnalizować dwie rzeczy. Jeżeli chodzi o to, co proponujecie w tej chwili – mogę to tylko wnosić z tego, co słyszałem – w odniesieniu do broni gazowej, co nazywa się rejestracją broni gazowej, to na świecie taka czynność nazywa się pozwoleniem na broń. Rejestracja do tej pory była w odniesieniu do broni pozbawionej cech użytkowych. Nie dosłyszałem, czy rejestracja ta została zniesiona. Pozostawienie rejestracji broni pozbawionej cech użytkowych jest błędem, niedopatrzeniem popełnionym przy poprzedniej nowelizacji ustawy o broni i amunicji. W tej chwili uzasadnienie tego jest zupełnie aberracyjne.

Jest to rejestracja. Ktoś kto kupuje broń, przychodzi z dokumentem zakupu do organu, który to rejestruje, w tym wypadku policji, i rejestruje. Jeżeli rejestracja związana jest z wydaniem zaświadczeń lekarskich, uzyskaniem zaświadczeń o niekaralności oraz innych dokumentów, to na świecie nazywa się to pozwoleniem na broń. Jeżeli warunkiem rejestracji pistoleciku za 300 zł jest zdobycie dokumentów lekarskich kosztujących 600 zł, to sami państwo to sobie przedstawcie. Coś jest nie tak, jest to w ogóle odwrócenie pojęć.

Jeżeli chodzi o przepisy proponowane w art. 13, to nie znając owych przepisów tylko na podstawie rozmów w ministerstwie pozwoliliśmy sobie przygotować własny projekt zmian art. 13. Możemy je pokazać, przekazać, jeżeli kogokolwiek będzie to interesowało. W każdym razie z tego, co słyszałem, mam wrażenie, że proponowane przepisy w rażący sposób będą kolidowały z art. 63 ust. 3 Konstytucji RP. Uważam, że wprowadzenie poprawki, która jest niekonstytucyjna i natychmiast będzie zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego, byłoby działaniem co najmniej nieroztropnym ze strony szanownej Komisji.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z innymi rzeczami, jak rozumiem, w tej chwili bardzo wiele artykułów będzie ulegało technicznej zmianie. Jest to naturalne. Tym niemniej jeszcze jeden artykuł nie tyle budzi nasz niepokój, co chcielibyśmy przeciwko niemu zaprotestować. Jest to art. 28. Proponowaliśmy zmianę art. 28 w pewnym pakiecie zmian, który przedstawiliśmy, dotyczącym umocowania pozwolenia rusznikarskiego w art. 10, a nie w art. 29. Wówczas zmiana ta miała sens. Skoro została propozycja rządowa, że pozwolenia rusznikarskie są umocowane w art. 29, to w tej chwili zmiana art. 28 nie ma żadnego sensu. Proponowaliśmy pewną zmianę w swej naturze deregulacyjną, która w artykule dotyczącym użyczania broni troszeczkę poluzowywała reżimy dotyczące użyczania broni, ale za to dokładała na zasadzie, żeby nie było jedynie lepiej – niech będzie trochę lepiej, trochę gorzej – pewne formalne procedury dotyczące użyczania. Chodziło o formę pisemną oraz zakaz użyczania dalej. W tej chwili zastosowano szokującą dla nas metodę, a mianowicie wzięto kawałek naszego pomysłu, dotyczący formy pisemnej i zakazu użyczania, i doklejono go do obecnego brzmienia przepisu. A więc w art. 28 nastąpiła nie deregulacja, tylko głęboka regulacja niemająca w ogóle nic wspólnego ani z zawodem rusznikarza, ani z ideą deregulacji. Protestujemy przeciwko temu. Nie chcielibyśmy, żeby część naszej pracy w tej chwili została odwrócona. Czujemy się tak, jakbyśmy sami założyli sobie pętlę na szyję i jeszcze pociągnęli sznurek. Przepraszam, ale w takim razie w ogóle nie ruszajmy art. 28, skoro strona rządowa nie

jest chętna zgodzić się z naszym punktem widzenia, że obecne ograniczenie procesu użyczania broni tylko do dwóch rodzajów pozwoleń, naszym zdaniem, nie posiada żadnej racji merytorycznej. Jest to przepis, który pochodzi z ustawy z 1961 roku, kiedy były trzy rodzaje pozwoleń. Teraz pozwoleń mamy chyba dziewięć. Nie ma powodu, dla którego osoby posiadające broń w celach kolekcjonerskich, nie mogłyby użyczać owej broni, skoro muzea przekazują pomiędzy sobą depozyty. Jest to normalna czynność. Albo zostawmy to tak, jak jest w tej chwili, odłóżmy to do ewentualnej zmiany ustawy o broni i amunicji, jeżeli kiedyś taka będzie, albo zmieńmy tak, jak proponujemy. Zgadzamy się na to, żeby...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Już pan to powiedział.

Prezes Fundacji Rozwoju Strzelectwa w Polsce Jarosław Lewandowski:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Wybrzmiało to już. Rozumiem, że to już koniec. Szanowny panie, myślę, że argumenty, które pan tutaj przedstawił, łącznie z obawą o niekonstytucyjność jednego z przepisów, na pewno będą wzięte pod uwagę przy formułowaniu poprawek, ponieważ Biuro Legislacyjne również tego słuchało. Oczywiście, na pewno wykorzysta też pan drogę obecności na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych, odnosząc się do treści wszystkich poprawek zaproponowanych z każdej strony, nie tylko ze strony rządowej, ale także ze strony poselskiej.

Widziałam jeszcze jedno zgłoszenie. Bardzo proszę o przedstawienie się. Proszę bardzo.

Prezes Polskiej Izby Ochrony Sławomir Wagner:

Sławomir Wagner, Polska Izba Ochrony.

Chciałbym bardzo podziękować stronie rządowej za wniesienie poprawek, dlatego że nakładają się one na nasze propozycje, które zgłaszaliśmy już wielokrotnie od początku wejścia w życie nowej ustawy o ochronie osób i mienia po pierwszej transzy deregulacyjnej. Poprawki, które są zaproponowane w art. 15 ust. 4a, wychodzą naprzeciw naszym sugestiom. Podobnie art. 30 ust. 1 też idzie w tym kierunku, w którym nasi przedsiębiorcy postulowali zmiany. Uważam także, że forma egzaminu zaproponowana w projekcie jest do przyjęcia przez nasze firmy, dlatego że teraz jest bardzo ciężko, jest bardzo duży odsiew. W niektórych rejonach Polski zdaje 5% podchodzących do egzaminów, a chciałbym państwu powiedzieć, że są to również byli funkcjonariusze służb. Egzamin naprawdę jest bardzo trudny. Rozluźnienie i zwiększenie możliwości daje większe szanse przejścia i zdania egzaminu. Dlatego też proszę, apeluję do pani przewodniczącej, do pań i panów posłów o to, żeby poprawki zostały wniesione, dlatego że naprawdę ułatwiają one pracę firmom zajmującym się ochroną osób i mienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Muszę powiedzieć, że cieszę się, iż jest to przykład na to, że deregulacja jest procesem ciągłym. Żyjemy w świecie, który podlega różnym zmianom. Zgadzamy się, że deregulacja ma sens również wtedy, kiedy analizujemy, monitorujemy to, co już zostało wprowadzone, i wyciągamy z tego pozytywne wnioski.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to zakończymy konkluzją, którą przedstawiłam wcześniej, a co do której nie było sprzeciwu. Proszę państwa, oczywiście, nie wiemy, kiedy Komisja Spraw Wewnętrznych ustosunkuje się do tego. Nie chciałabym, żeby w związku z tym nasze prace były hamowane, wobec czego na następnym posiedzeniu przejdziemy do art. 8 i rozpoczniemy omawianie Prawa własności przemysłowej.

Dziękuję bardzo wszystkim państwu za udział w posiedzeniu Komisji.